

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CINCUENTA Y TRES (53) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - SECCIÓN SEGUNDA-ORAL
(Auto I-072)

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil veintiséis (2026)

Ref. Proceso	:	110013342053-2026 00067-00
Accionante	:	LUIS EVELIS ANDRADE CASAMÁ en Representación del Movimiento Alternativo Indígena y Social MAIS
Accionado	:	CONSEJO NACIONAL ELECTORAL – REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
Asunto	:	AVOCA TUTELA

Revisada la acción de tutela de la referencia interpuesta por el accionante en calidad de Representante Legal del movimiento MAIS, contra la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL y el CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**, por la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la participación política, de petición, debido proceso e igualdad, se advierte:

1. Que es competencia de este Juzgado y reúne los requisitos mínimos, por ende se avocará el conocimiento de la misma y se requerirá al accionado para que rinda informe en los términos del artículo 19 del Decreto 2591 de 1991.

2. DE LA MEDIDA PROVISIONAL

Revisado el escrito de tutela, solicita el accionante “

Con fundamento en el artículo 7 del Decreto 2591 de 1991, solicito de manera **URGENTE** al despacho **DECRETAR MEDIDA CAUTELAR**, consistente en la **SUSPENSIÓN PROVISIONAL DE LOS EFECTOS JURÍDICOS** de la Resolución Sala Plena No. 0844 de 2026, de la Resolución Sala Plena No. 0893 de 2026 y de la Resolución No. 0918 de 2026, expedidas por el Consejo Nacional Electoral dentro de los expedientes CNE-E-DG-2025-029934 y CNE-E-DG-2025-029935, en cuanto impiden la participación política de nuestro candidato José Manuel Sandoval Garzón, dentro de la coalición Pacto Histórico-Frente Amplio, en el certamen electoral del próximo 8 de marzo. Y además, restringen la posibilidad de modificación, reinscripción y/o recomposición de la lista del Movimiento Alternativo Indígena y Social – MAIS. Esto, hasta tanto se adopte decisión de fondo en la presente acción de tutela.

Asimismo, solicito que, como medida cautelar positiva, se ordene al Consejo Nacional Electoral y a la Registraduría Nacional del Estado Civil abstenerse de consolidar o ejecutar cualquier actuación que cierre definitivamente la posibilidad de participación del candidato postulado e inscrito por el MAIS en la coalición Pacto Histórico-Frente Amplio, garantizando provisionalmente el ejercicio efectivo del derecho fundamental a la participación política, en la dimensión de ser elegido, de nuestro candidato y de la organización política indígena accionante.

Debe resaltarse que el acto administrativo contenido en la Resolución Sala Plena No. 0844 de 2026 ya había nacido a la vida jurídica al ser notificado en audiencia pública el 5 de febrero de 2026, generando una expectativa legítima y protegida constitucionalmente en cabeza del MAIS y de su candidato, relativa a la posibilidad de inscribirse de manera independiente durante el periodo de modificaciones previsto en el artículo 31 de la Ley 1475 de 2011. La posterior expedición de actos administrativos que pretendieron “corregir” dicha decisión no solo desconoce los límites del CPACA, sino que compromete gravemente los derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad y a la participación política.

La urgencia de la medida se ve reforzada por el enfoque étnico y diferencial, dado que el Movimiento Alternativo Indígena y Social – MAIS es una organización política indígena, sujeta de especial protección constitucional. La consolidación de los actos administrativos cuestionados dejaría sin representación política efectiva a comunidades indígenas del departamento del Meta —entre ellas los pueblos Huitoto, Sikuani (Guahibo), Piapoco, Achagua y Jiw— produciendo un daño grave, actual e irreversible que haría inocua cualquier decisión favorable de fondo.

En consecuencia, la suspensión provisional solicitada es necesaria, proporcional y urgente, pues constituye el único mecanismo eficaz para preservar la materia del litigio constitucional y evitar la consumación de una vulneración definitiva de derechos fundamentales en el marco de un proceso electoral en curso. ”

(SAMAI 002 Archivo 002 demanda).

Para resolver, con fundamento en el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991, se advierte que:

a) Hasta el momento tan solo se cuenta con la afirmación de la parte accionante, en cuanto al derecho edificado en un acto administrativo, respecto del cual con posterioridad el Consejo Nacional Electoral adoptó otra determinación puntual.

No obstante, no se advierte prueba sumaria que sustente de forma clara el ánimo de buen derecho respecto de sus iguales, que permita brindarle por este medio el trato discriminatorio en su favor que solicita, máxime cuando quien radicó la solicitud también es miembro del Movimiento.

b) Atendiendo el tiempo de espera para emitir decisión de fondo en la acción de tutela, perentorio de diez (10) días, conforme fue previsto por la Asamblea Constituyente de 1991 para emitir el fallo, en concordancia con el artículo 29 del Decreto Reglamentario del artículo 86 Superior, que incluso puede definirse antes, tampoco se advierte el peligro irremediable para emitir pronunciamiento de amparo. Máxime cuando la cautela corresponde a la pretensión principal de la acción de tutela y que por lo mismo, debe adoptarse en el fallo de la presente acción.

Adicionalmente, es de tener en cuenta que en el aludido fallo primero se debe estudiar la procedencia del trámite constitucional, en el caso concreto y de superarse,

correspondería analizar si la actuación que censura el accionante genera vulneración de derecho fundamental, evento tal para el que el Juez está habilitado para adoptar la decisión que en derecho corresponda para su restablecimiento de las garantías fundamentales y por lo mismo, los efectos de una decisión favorable no serían nugatorios.

Por consiguiente, al no contar con los elementos suficientes para determinar que el asunto en controversia no pueda resolverse dentro del tiempo perentorio, o que los efectos de un eventual fallo favorable a las pretensiones será nugatorio, no se observa la urgencia para que intervenga el Juez Constitucional de manera preventiva, se negará por el momento la medida cautelar, sin perjuicio de que una vez recibidos los informes y documentos aquí requeridos, de advertir elementos que sustenten la cautela proceda el Despacho a resolver en tal sentido.

3. PUBLICACIÓN DE LA ACCIÓN

Para extremar en garantías y proteger los intereses de quienes se sientan afectados con las resultas del presente trámite constitucional, se ordenará a los accionados y vinculados que **publiquen en la página web de las respectivas entidades** en la parte de avisos de la convocatoria que origina esta acción, el presente auto y la demanda de tutela, para que quienes se sientan con interés ejerzan sus derechos dentro del término de dos (2) días siguientes a la respectiva publicación.

De lo anterior, se deberá allegar la respectiva constancia con las contestaciones respectivas de las entidades accionadas.

Lo anterior, de conformidad con lo previsto por el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991, que establece que *“quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud”*, tema respecto del cual deberá atenderse a la orientación que fijó el Máximo Tribunal de la Jurisdicción constitucional, en el siguiente sentido.

“la coadyuvancia surge en los procesos de tutela, como la participación de un tercero con interés en el resultado del proceso que manifiesta compartir reclamaciones y argumentos expuestos por el demandante de la tutela, sin que ello suponga que éste pueda realizar planteamientos distintos o reclamaciones propias que difieran de las hechas por el demandante”

Además, en concordancia con el artículo 71 del Código General del Proceso, que prevé que quien pueda afectarse en virtud de una determinada relación sustancial podrá intervenir en el proceso como coadyuvante, sin embargo, no se extenderán a

ella los efectos jurídicos de la sentencia, lo cual reitera la imposibilidad de extender los efectos de una sentencia de tutela a terceros

4. De otra parte, revisado el escrito se dispone VINCULAR a las siguientes personas, por encontrar interés en lo que resulte del presente trámite al ser parte o haber actuado en el proceso adelantado por la CNE, causa de la presente acción:

José Manuel Sandoval Garzón (Candidato)
María Del Carmen Mayusa Cruz (Candidata)
César Augusto Díaz Medina (Candidato)
Coalición Denominada “PACTO HISTÓRICO - FRENTE AMPLIO”
Hugo Velásquez Jaramillo (Solicitante)
Saúl Villar Jiménez (Solicitante)
Nicolas Farfán Namén (Solicitante)
Jorge Bula González
Martha Cecilia Garzón Cortés (solicitante) a través de su apoderado.

Quienes tendrán la posibilidad de pronunciarse frente a los hechos que generaron esta acción y a las pretensiones de la parte accionante, en igual término de dos (2) días siguientes al recibido del correo que remite este auto.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CINCUENTA Y TRES ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

RESUELVE:

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento de la acción de la referencia, interpuesta por **LUIS EVELIS ANDRADE CASAMÁ en Representación del Movimiento Alternativo Indígena y Social MAIS** contra la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL y el CONSEJO NACIONAL ELECTORAL**

SEGUNDO: Por secretaría **NOTIFICAR** de la interposición de la presente acción de tutela, a la **REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL Y AL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL** enviando copia de ésta para un traslado por dos (2) días, en particular a la(s) siguiente(s) persona(s) o quien(es) haga (n) sus veces:

- 1.1. **Al Registrador Nacional del Estado Civil** Hernán Penagos Giraldo.
- 1.2. **A los magistrados del Consejo Nacional Electoral** Álvaro Hernán Prada, Cristian Ricardo Quiroz, Fabiola Márquez Grisales y Alfonso Campo.
- 1.3. José Manuel Sandoval Garzón
- 1.4. María Del Carmen Mayusa Cruz
- 1.5. César Augusto Díaz Medina
- 1.6. Representante Coalición Denominada “PACTO HISTÓRICO - FRENTE AMPLIO”
- 1.7. Saúl Villar Jiménez (Solicitante)
- 1.8. Nicolás Farfán Namén (Solicitante)

- 1.9. Jorge Bula González
- 1.10. Martha Cecilia Garzón Cortés, a través de su apoderado, Hugo Velásquez Jaramillo.

TERCERO: Se previene a los notificados que en caso de alegar falta de competencia, en el término de **un (1) día**, siguiente al recibido del correo de este Juzgado, deberán **allegar al expediente de la referencia** la constancia del traslado que de esta acción dieron al funcionario competente o a quien le asista interés en las resultas de la presente acción, para que estos a su vez, en igual pazo contesten la acción, rindan el informe de que trata el numeral siguiente y aporten las pruebas que pretendan hacer valer.

CUARTO: En el mismo plazo, deberán **los notificados rendir informe** de conformidad con el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991, acerca de los hechos y pretensiones que dieron origen a la presente acción de tutela, y puntualmente responder a los siguientes interrogantes, so pena de las sanciones de ley:

4.1. Registrador Nacional del Estado Civil:

- a. Informe si se encuentra pendiente solicitud alguna por resolver a la parte accionante.
- b. Informe las razones puntuales por las cuáles se negó la inscripción del accionante, causa de la presente acción de tutela
- c. **Informar el nombre, cargo y correo electrónico institucional de la persona encargada de dar respuesta a las solicitudes que originan la acción de tutela y de la persona encargada de recibir la documentación el día 14 de noviembre y constancia del traslado que a aquellos se le dio de la presente acción.**
- d. Aportar con la contestación la constancia de la publicación que se ordenó en la parte motiva, que deberá cumplirse al día siguiente del recibido del correo que remite este auto.

4.2. Consejo Nacional Electoral.

- a. Mencione si ante las resoluciones proferidas cabía la posibilidad de interponer recurso alguno.
- b. En caso afirmativo, si el accionante interpuso algún recurso.
- c. Mencione los elementos qué se tuvieron en cuenta para el sentido de las resoluciones causa de la presente acción.
- d. Pronúnciese frente a la afirmación del accionante, en cuanto a que la lectura del acto administrativo sugería una interpretación distinta a la aplicable.

- e. Aportar con la contestación la constancia de la publicación que se ordenó en la parte motiva, que deberá cumplirse al día siguiente del recibido del correo que remite este auto.

QUINTO: REQUERIR al accionante para que informe en igual plazo de dos (2) días siguientes al recibido del correo:

- a. Si ha iniciado o no medio de control ante Jurisdicción Contencioso Administrativa, por los hechos expuestos en la presente acción.

SEXTO: NEGAR LA MEDIDA CAUTELAR, por las razones ya expuestas.

SÉPTIMO: ORDENAR LA PUBLICACIÓN de la demanda y esta providencia en la página de la Registraduría Nacional del Estado Civil y del Consejo Nacional Electoral, en el término y para los efectos dispuestos en la parte motiva.

OCTAVO: Por SECRETARÍA realizar los requerimientos y traslados a que haya lugar en virtud de las respuestas que se reciban, sin necesidad de auto adicional.

Toda correspondencia, pruebas que pretendan hacer valer y cualquier información o memorial de la presente acción o su trámite posterior, **deberán remitirla en archivos escaneados completos, claros y ordenados, ÚNICAMENTE por medio de la ventanilla virtual SAMAI en el siguiente enlace <https://ventanillavirtual.consejodeestado.gov.co/>** Teniendo el cuidado de indicar los 23 dígitos del número de radicación. Abstenerse de enviar correspondencia a correos institucionales.

Cualquier dificultad comunicarse en el horario judicial con el personal del Juzgado al fijo 601532666 ext 73353 o al celular 3204286607.

Accionado REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL CONSEJO NACIONAL ELECTORAL	notificacionjudicial@registraduria.gov.co despachoregistrador@registraduria.gov.co regdelenloelectoral@registraduria.gov.co cnenotificaciones@cne.gov.co mendezabogadosdppe@gmail.com jmanuelssandoval@hotmail.es camaypra@gmail.com cesaraugustodiaz31@gmail.com phavales2026@gmail.com
--	---

	hugovelasquezmeta@hotmail.com vilmarasesores@hotmail.com nfarfann@hotmail.com jbula.elec@gmail.com
Accionante LUIS EVELIS ANDRADE CASAMÁ	juridica@mais.com.co jmanuelsandoval@hotmail.es

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



NELCY NAVARRO LÓPEZ

Juez

La presente providencia fue firmada electrónicamente por la juez en la plataforma SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

Puede validar la autenticidad del documento ingresando en el siguiente link:
<https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.aspx>

Firmado Por:

Nelcy Navarro Lopez
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
53
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1c3ded2e16892a12106b41436be1e3c689a300c429f3efb31a7ca80755b3409**
Documento generado en 18/02/2026 03:18:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://firmaelectronica.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>